附件

中华人民共和国商务部关于对原产于 美国的进口相关截止波长位移单模光纤 反规避调查的裁定

根据《中华人民共和国对外贸易法》第三十六条规定，2025年3月4日，应长飞光纤光缆股份有限公司的申请，商务部（以下称调查机关）发布2025年第14号公告，决定对原产于美国的进口相关截止波长位移单模光纤可能规避对原产于美国的进口非色散位移单模光纤反倾销措施进行调查。

调查机关对原产于美国的进口相关截止波长位移单模光纤是否规避现行对原产于美国的进口非色散位移单模光纤反倾销措施进行了调查。根据调查结果，调查机关作出裁定如下：

一、现行反倾销措施

2011年4月21日，商务部发布2011年第17号公告，决定对原产于美国的进口非色散位移单模光纤征收反倾销税，实施期限为自2011年4月22日起5年。2017年4月21日，商务部发布2017年第20号公告，决定自2017年4月22日起，对原产于美国的进口非色散位移单模光纤继续

征收反倾销税，实施期限为 5 年。2018 年 7 月 10 日，商务部发布 2018 年第 53 号公告，将美国公司所适用的反倾销税调整为 33.3%—78.2%。2023 年 4 月 21 日，商务部发布 2023 年第 16 号公告，决定自 2023 年 4 月 22 日起，对原产于美国的进口非色散位移单模光纤继续征收反倾销税，实施期限为 5 年。

对美国公司征收的反倾销税税率如下：

1.康宁公司 (Corning Incorporated)	37.9%
2.OFS-费特有限责任公司 (OFS Fitel, LLC)	33.3%
3.德拉克通信美国公司 (Drake Communications Americans, Inc.)	78.2%
4.其他美国公司	78.2%

二、适用现行反倾销措施的产品

中文名称：非色散位移单模光纤

英文名称：Dispersion Unshifted Single-Mode Optical Fiber

具体描述：非色散位移单模光纤通常被称为 G.652 光纤或 G.652 单模光纤。它同时具有 1550nm 和 1310nm 两个窗口。零色散点位于 1310nm 窗口附近，而最小衰减位于 1550nm 窗口。其特点在设计 and 制造时的波长在 1310nm 附近时的色

散为零，1550nm 波长时损耗最小，但色散最大。非色散位移单模光纤在上述两个窗口的损耗典型值为：1310nm 窗口的衰减在 0.3 ~ 0.4dB/km，色散系数在 0 ~ 3.5ps/nm.km，1550nm 窗口的衰减在 0.19 ~ 0.25dB/km，色散系数在 15 ~ 18ps/nm.km。

主要用途：非色散位移单模光纤具有内部损耗低、带宽大、易于升级扩容和成本低的优点，能广泛应用于高速率、长距离传输，如长途通信、干线、有线电视和环路馈线等网络。

该产品归在《中华人民共和国进出口税则》：90011000。不包括该税则号项下其他种类的光纤和光导纤维束及光缆，不包括 ITU-T G.657 A/B 型光纤产品。

三、被调查产品

调查范围：原产于美国的进口相关截止波长位移单模光纤 (G.654.C 光纤)

被调查产品名称：相关截止波长位移单模光纤 (G.654.C 光纤)

英文名称：Certain Cut-off Shifted Single-mode Optical Fiber (G.654.C Optical Fiber)

产品描述：相关截止波长位移单模光纤 (G.654.C 光纤) 是 G.654 光纤或 G.654 单模光纤的子类。G.654.C 光纤在 1550nm 窗口的典型值为：1550nm 窗口的衰减在

0.14~0.20dB/km,色散系数不超过 20ps/(nm×km)。

该产品归在《中华人民共和国进出口税则》：90011000。
该税则号项下的其他产品不在本次调查范围之内。

四、调查程序

(一) 立案及通知。

1. 立案。

2025年2月10日，长飞光纤光缆股份有限公司（以下简称申请人），正式向调查机关提起对美国相关光纤产品进行反规避调查的申请。

根据《中华人民共和国对外贸易法》及《中华人民共和国反倾销条例》有关规定，调查机关对申请书及相关证据进行了审查，认为申请人的主张以及所提交的表面证据符合反规避调查立案要求。

根据上述审查结果及《中华人民共和国对外贸易法》第三十六条规定，调查机关于2025年3月4日发布立案公告，决定对原产于美国的进口相关截止波长位移单模光纤可能规避对原产于美国的非色散位移单模光纤反倾销措施进行调查。

2. 立案通知。

2025年3月4日，调查机关发布立案公告，向美国驻华使馆正式提供了立案公告和申请书的公开文本。同日，调查机关将立案情况通知了申请人及申请书中列名的美国企业。

3. 公开信息。

在立案公告中，调查机关告知利害关系方，可以在商务部网站贸易救济调查局子网站下载或到商务部贸易救济公开信息查阅室查阅本次反倾销调查相关信息的公开文本。

立案当天，调查机关通过商务部贸易救济公开信息查阅室公开了本案申请人提交的申请书的公开文本，并将电子版登载在商务部网站上。

(二) 调查。

1. 登记参加调查。

在规定时间内，美国驻华使馆、美国康宁公司，以及本案申请人按立案公告要求向调查机关登记参加调查。

2. 发放和回收调查问卷。

2025年3月28日，调查机关向利害关系方发放了《国外出口商或生产商调查问卷》《国内生产者调查问卷》和《国内进口商调查问卷》，要求答卷企业在规定时间内提交准确、完整的答卷。调查机关将发放问卷的通知和问卷电子版登载在商务部网站上，任何利害关系方可在商务部网站上查阅并下载本案调查问卷。当日，调查机关还通过“贸易救济调查信息化平台” (<https://etrb.mofcom.gov.cn>) 向登记参加调查的各利害关系方发放了调查问卷和相关通知。

在规定时限内，美国康宁公司及其关联公司、本案申请人向调查机关申请延期提交答卷并陈述了相关理由。经审

查，调查机关同意上述利害关系方延期 11 天提交调查问卷答卷。至答卷提交截止日，美国康宁公司向调查机关提交了《国外出口商或生产商调查问卷》答卷，美国康宁公司关联公司康宁陶瓷材料（上海）有限公司和成都康宁光缆有限公司上海徐汇分公司向调查机关提交了《国内进口商调查问卷》，本案申请人向调查机关提交了《国内生产者调查问卷》答卷。

2025 年 6 月 23 日，调查机关向康宁公司及其关联公司发放了补充问卷。在规定期限内，美国康宁公司及其关联公司向调查机关提交了补充问卷的答卷。

3. 接收利害关系方评论意见。

2025 年 3 月 24 日，美国康宁公司提交了《康宁公司关于启动对原产于美国的进口截止波长位移单模光纤反规避调查的评论意见》。

4. 听证会。

2025 年 5 月 9 日，美国康宁公司提交了召开本案听证会的申请。调查机关于 2025 年 5 月 23 日书面通知康宁公司同意举行听证会，并于 2025 年 5 月 27 日发布召开听证会的通知。2025 年 5 月 29 日，美国康宁公司申请延期召开听证会，经审查，调查机关批准了其申请并于 6 月 20 日召开了本案听证会。本案申请人、美国驻华使馆和美国康宁公司参加了本次听证会。本案申请人和美国康宁公司在听证会上陈述了

各自意见。听证会后，本案申请人和美国康宁公司向调查机关提交了书面意见及进一步评论意见。

5. 实地核查。

为核实康宁公司及其关联公司所提供材料的真实性、准确性和完整性，根据《中华人民共和国反倾销条例》的规定，2025年7月10日至7月11日，调查机关对康宁陶瓷材料(上海)有限公司、成都康宁光缆有限公司进行了实地核查，并在核查后就核查基本事实进行了披露。在规定时间内，被核查公司提交了对上述披露的评论意见，调查机关在裁定中依法予以了考虑。

6. 公开信息。

调查机关已将调查过程中收到和制作的本案所有公开材料公布在“贸易救济调查信息化平台”，并及时送交商务部贸易救济公开信息查阅室。各利害关系方可以查找、阅览、摘抄、复印有关公开信息。

7. 裁定前信息披露。

本案裁定前，调查机关向各利害关系方披露了本次反规避调查裁定所依据的基本事实，并给予上述利害关系方提出评论意见的机会。在规定时间内，有关利害关系方提交了对披露的评论意见，调查机关在裁定中依法予以了考虑。

五、规避情形认定

申请人主张，现行反倾销措施实施后，原产于美国的进

口相关光纤产品的贸易模式发生实质转变且没有合理的商业理由，削弱了现行反倾销措施的实施效果，是对现行反倾销措施的规避。

康宁公司主张，G.654.C 光纤和 G.652 光纤是分别独立的产品，G.654.C 光纤在现行反倾销措施实施前即早已存在，出口该产品是正常的贸易而非规避。

调查机关对现行反倾销措施实施后，美国生产商、出口商相关光纤产品贸易模式的变化情况及其商业合理性，以及该变化对现行贸易救济措施效果的影响进行了调查。

本次调查中，仅有康宁公司一家美国生产商及其关联公司提交答卷配合调查。调查机关已通过公告等方式尽最大能力通知了所有利害关系方并提醒其不配合调查的后果。鉴于除康宁公司以外的美国生产商、出口商以及中国相关进口商均未提供必要信息配合调查，调查机关决定根据经审查核实的申请人以及康宁公司提交的信息作出裁定。

（一）贸易模式的变化情况。

申请人主张，超低损耗非色散位移单模光纤（以下称 ULL G.652 光纤）为适用现行反倾销措施的一类产品。被调查产品 G.654.C 光纤与 ULL G.652 光纤在主要技术指标和特性方面没有实质性差异，二者均可广泛适用于高速率、大容量、长距离传输。美国光纤生产商、出口商利用 G.654.C 光纤与 ULL G.652 光纤之间具有高度兼容性、相似性和相互替

代性的特点，将其 G.654.C 光纤产品出口至中国并等同为 ULL G.652 光纤销售，改变了向中国出口的贸易模式。

康宁公司主张，根据国际电信联盟（以下称 ITU-T）的电信技术标准，各类产品规格存在一定程度的兼容性，不能因存在部分规格的重合或兼容认定产品之间具有可替代性。康宁公司的超低损耗产品既符合 G.654.C 标准，也符合 G.652 标准，将该产品出口至中国不是贸易模式的转变。

调查机关对申请人和康宁公司的上述主张及所提交的证据材料进行了审查。现有证据材料显示，被调查产品与 ULL G.652 光纤均为超低损耗光纤，存在高度的相似性。根据申请人及康宁公司提交的信息，美国光纤生产商的一种超低损耗产品可以实现同时满足 ITU-T 中 G.654.C 和 G.652 两项技术标准。其在对产品进行归类时既可选择归类为 G.652，也可选择归类为 G.654。例如，康宁公司的 SMF-28 ULL 产品，在截止波长小于等于 1260nm 时，既符合 G.654.C 标准，也符合 G.652 标准。美国 OFS 公司在宣传其 AllWave ULL 产品（即 ULL G.652 光纤）时，也明确说明该产品同时符合 ITU-T G.652 和 G.654.C 标准。被调查产品与 ULL G.652 光纤的生产工艺和原材料无实质差别，产品特性、主要技术指标存在高度重合。

被调查产品与 ULL G.652 光纤尽管技术指标上有部分差异，但是在实际使用中具有高度的相互可替代性。二者在产

品用途、销售渠道、销售客户方面存在重合，特别是在电力超高压和特高压项目、电信运营商干线项目等对超长距离传输和超低损耗有特殊要求的使用场景中。现行反倾销措施实施后，美国光纤生产商、出口商对中国出口的被调查产品，与 ULL G.652 光纤一样，主要销售给中国国内的通信光缆和电力光缆生产企业，用于电力超高压和特高压项目、电信运营商干线项目。对下游客户而言，其主要关注产品的衰减系数、色散、截止波长等主要技术指标。由于被调查产品与 ULL G.652 光纤的主要技术指标存在明显重叠和交叉，在客户认知中二者均为超低损耗光纤，并无本质区别。

美国生产商、出口商相关光纤产品对华出口数量情况表¹

	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
被调查产品 ²	100	46		26	72	339	3601	2021	6659	7670
ULL G.652 ³	100	146	135	73	128	77	42	30		

数据显示, 2015 年以来, 美国生产商、出口商 ULL G.652 光纤产品的出口数量⁴总体呈大幅下降的趋势。同期, 被调查产品的出口数量则呈大幅增长的趋势。2015 年, 被调查产品出口数量仅为 ULL G.652 光纤出口数量的不足 3%, 此后则呈大幅增长的趋势, 2024 年较 2015 年增长了近 75 倍。特别

¹ 该表数据涉及康宁公司商业秘密, 该公司已申请保密, 故此处以指数形式显示, 分别以报关时归类为被调查产品和 ULL G.652 光纤的产品 2015 年的出口数量为基准。

² 报关时归类为 G.654.C 光纤的超低损耗光纤。

³ 报关时归类为 ULL G.652 光纤的超低损耗光纤。

⁴ 如无特殊说明, 本裁定中 ULL G.652 光纤或 G.654.C 光纤的出口数量均指按报关时的产品归类统计的出口数量。

是现行反倾销措施在 2018 年经过期间复审被调整后，美国公司适用的反倾销税税率显著提高，被调查产品出口数量增幅随之显著扩大。2019 年较 2018 年增长了近 2 倍，此后除 2022 年外逐年大幅增长，2024 年较 2018 年增长了 293 倍。与此同时，与 2018 年相比，ULL G.652 光纤出口数量在 2019 年增长了 1 倍后逐年下降。

根据上述数据，现行反倾销措施实施后，特别是经期间复审提高美国公司所适用的反倾销税率后，美国光纤生产商、出口商对中国出口的 ULL G.652 光纤和被调查产品数量呈现了明显此消彼长的关系。如前所述，被调查产品与 ULL G.652 光纤在客户认知中为同一类产品，即超低损耗光纤，二者存在高度的相似性和可替代性。调查机关认为，现行反倾销措施实施后，美国光纤生产商、出口商由措施实施前向中国通信光缆和电力光缆的生产企业销售 ULL G.652 光纤转变为了向相同客户群体销售被调查产品，存在贸易模式的转变。

（二）贸易模式变化的商业合理性。

申请人主张，近年来美国光纤生产商、出口商对中国出口 G.654.C 光纤大幅增长缺乏合理的商业理由。申请人提供的信息称，G.654.C 光纤原主要用于海陆连接处，需求量极小，2018 年以来仅在个别工程项目中少量使用过约 3500 芯公里。而近年来，中国在电力超高压和特高压项目、国家电

信运营商干线等重要工程项目中大量使用 ULL G.652 光纤。2018 年至 2024 年, 中国 ULL G.652 光纤的需求量从 10 万芯公里增长到 58 万芯公里, 增长近 5 倍, 市场需求非常旺盛。

康宁公司主张被调查产品有其独特的用途, 其答卷称被调查产品还适用于海底通信场景, 而若将 ULL G.652 光纤应用于海底环境, 会因其典型截止波长较低而产生额外衰减代价。

调查机关对申请人和康宁公司的上述主张进行了审查。第一, 调查中, 没有利害关系方对申请人提交的有关 G.654.C 光纤和 ULL G.652 光纤需求情况的数据和信息提出评论意见。第二, 康宁公司未就海底通信场景这类独特用途在现行反倾销措施实施后的需求变化提交任何说明或证据材料。第三, 调查机关在对康宁公司的中国关联进口商的实地核查中了解到, 被调查产品也可用于量子通信, 但用量极其微小; 现行反倾销措施实施以来, 被调查产品在海底通信场景的应用需求没有显著变化。

综上, 现有证据材料表明, 现行反倾销措施实施后, 被调查产品在与 ULL G.652 光纤存在高度可替代性的应用场景中的需求大幅增长, 而在海底通信等其他方面的应用需求稳定。调查过程中, 没有利害关系方提出美国光纤生产商、出口商转变贸易模式的合理商业理由, 调查机关也未发现除规避现行反倾销措施以外的合理商业理由。调查机关认为, 在

客户群体、产品应用场景及相关应用场景所需技术指标均未发生实质变化的情况下，美国光纤生产商、出口商前述贸易模式的转变缺乏充分的商业合理性。

（三）现行反倾销措施效果受影响的情况。

申请人主张，自 2018 年以来，中国 ULL G.652 光纤的市场需求整体呈大幅快速增长的趋势，但由于被调查产品不断降价，申请人不得不调低 ULL G.652 光纤销售价格以与之竞争，利润水平严重下滑，美国光纤生产商、出口商的规避行为严重削弱了现行反倾销措施的实施效果。

经审查，现有证据材料显示，自 2015 年以来，原产于美国的适用现行反倾销措施产品的进口数量大幅下降，但原产于美国的被调查产品进口数量却在快速增长，价格在大幅下降。同时，2020 年以来，被调查产品的销售价格持续下降，2024 年较 2020 年下降了 23%。同期，申请人 ULL G.652 光纤的利润水平严重下滑，单位毛利润下降了 90%。调查机关认为，现行反倾销措施的实施效果受到了削弱。

（四）其他评论意见。

康宁公司主张其生产的 ULL G.652.B 光纤不在现行反倾销措施适用范围内，因而其 G.654.C 产品不能被认定为规避了对 G.652 光纤的反倾销措施。该公司称其 ULL G.652 光纤在 1550nm 窗口的衰减值在 0.170dB/km，而现行反倾销措施产品范围描述中 G.652 光纤在 1550nm 窗口的损耗典型值为

0.19 ~ 0.25dB/km。

申请人主张康宁公司的 ULL G.652 产品符合现行反倾销措施相关公告中的产品描述，现行反倾销措施产品范围描述中提及的“损耗典型值”列举的是通常的、主要的值，并未将“非典型值”排除在外。所有规格的 G.652 光纤都在反倾销措施的适用范围内。

经审查，调查机关认为，现行反倾销措施产品范围的描述由产品名称、具体描述、主要用途等部分共同构成，结合产品名称、具体描述和主要用途等可见，“损耗典型值”描述的是 G.652 光纤相关参数典型的指标范围，而非绝对范围。

在对原产于美国的 G.652 光纤反倾销案原审调查期间，倾销及倾销幅度期间复审调查期间，康宁公司提交的信息均认可其 ULL G.652.B 产品属于被调查产品范围。在上述调查程序中以及现行反倾销措施实施期间，该公司均未提出过其 ULL G.652.B 产品不在调查范围内或不在措施范围内的主张，也未提出过调整产品范围的申请。进口商在进口康宁公司的 ULL G.652.B 产品时实际缴纳了反倾销税。调查机关认为，康宁公司关于 ULL G.652.B 产品的主张存在前后不一致，且缺乏充分的证据支持，决定不接受康宁公司关于其生产的 ULL G.652.B 光纤不在现行反倾销措施适用范围内的主张。

六、最终调查结论

根据上述调查结果，调查机关裁定，美国光纤生产商和

出口商通过改变贸易模式的方式向中国出口相关截止波长位移单模光纤（G.654.C 光纤），不具有充分的商业合理性，削弱了现行反倾销措施的实施效果，构成了对原产于美国的进口非色散位移单模光纤反倾销措施的规避。